

# TENTO VZOR NENÍ MOŽNÉ UPRAVOVAT. POKUD POTŘEBUJETE VZOR K VYPLNĚNÍ, STÁHNĚTE SI JEJ VE FORMÁTU [DOC \(MS WORD\)](#).

Nejvyššímu soudu České republiky

prostřednictvím

[Okresního soudu v Nymburce] [adresa soudu]

**sp.zn: [4 C 456/2018]**

**Žalobce:** [Karel Novotný,r.č. 123456/789, bytem Jiřího z Poděbrad 2, 709 00 Ostrava]

zastoupený [Mgr. Janem Blahem, advokátem se sídlem Beranova 1, Praha 2]

**Žalovaný:** [Karel Papírník, r.č. 123456/789, bytem: F. Kmocha 11, Nymburk, 288 60]

zastoupený [Mgr. Jindřichem Snahou, advokátem se sídlem Borkovcova 15, Praha 8]

- o [náhradu škody ve výši 43.087,- Kč]
- dovolání žalobce proti [části I výroku rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15.9.2018, č.j.: 4C 456/2018-351]

Příloha: plná moc

Dvojmo

Dovoláním napadá žalobce [část I výroku výše uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15.9.2018, č.j.: 4C 456/2018-351, který byl žalobci doručen dne 17. 9. 2018. Tímto rozsudkem byla změněna část I. výroku rozsudku Okresního soudu v Nymburce ze dne 11. 6. 2017, č.j. 4 C 456/2017-234, tak, že žaloba na náhradu škody v části I výroku byla zamítnuta].

Dle § 237 o.s.ř. je dovolání v tomto případě přípustné, neboť [rozsudkem odvolacího soudu byl změněn rozsudek soudu prvního stupně ve věci samé. Odvolacímu soudu žalobce vytýká nesprávné právní posouzení věci].

[Okresní soud rozhodl v části I výroku výše uvedeného rozsudku, že jsem prokázal, že mi vznikla škoda ve výši 36.258,- Kč a dále rozhodl, že z titulu, že mi škoda vznikla při dopravní nehodě způsobené žalovaným, je tento povinen mi ji nahradit].

[Krajský soud však změnil část I výroku rozsudku soudu prvního stupně z důvodu, který cituji: „žalobci se nepodařilo prokázat že žalovaný porušil či zanedbal svou povinnost, plynoucí mu z právních předpisů, vztahujících se k řízení vozidla, a nemá tedy nárok na náhradu škody“, čímž se Krajský soud v Praze dopustil nesprávného právního posouzení věci, neboť zákon naopak

odpovědnost provozovatele vozidla předpokládá, a ten se případě může zprostit viny, ale důkazy břemeno leží na něm].

Vzhledem k tomu, že [část I výroku rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15. 9. 2018, č.j.: 4C 456/2018-351, spočívá na nesprávném právním posouzení věci,]

[navrhují,]

[aby Nejvyšší soud rozhodnutí v části I výroku rozsudku odvolacího soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení].

V [Praze] dne [25.10.2018]

[Karel Novotný]

i.s. [Mgr. Jan Blaho, advokát]

## **POTŘEBUJETE POMOCI?**

### **PORAĎTE SE S ADVOKÁTEM**

**CENA ZA KONZULTACI: 600 Kč / 15 min.**

### **KDO JSEM?**

Advokát zapsaný v České advokátní komoře s desetiletou zkušeností v oboru. S více než 300 pětihvězdičkovými recenzemi **jsem nejlépe hodnoceným advokátem na platformách Google a Seznam (Firmy.cz)**. Na zkušenosti těch, kteří mých služeb využili před Vámi, se můžete podívat [zde](#) (Google recenze), [zde](#) (Seznam) nebo [zde](#) (Facebook).

### **KONTAKTUJTE MNE IHNEDE**

- tel: **604 99 11 88** (Po-Pá 9-17 hod.)
- email: [adam@tosovsky-advokat.cz](mailto:adam@tosovsky-advokat.cz)
- kancelář: Říční 10, Praha 1-Malá Strana

**Mgr. Adam Tošovský,**  
advokát, č. ev. ČAK 16445  
[www.tosovsky-advokat.cz](http://www.tosovsky-advokat.cz)